



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 4. St-996/2015-26

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sucu Katarini Mikulić, odlučujući o prijedlogu predlagatelja Ilije Pilipovića iz Splita, Pujanke 81, OIB: 72435451621 zastupanog po punomoćnicima-odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Ljubičić & Vrdoljak d.o.o., Split, Sukoišanska 4 za nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika INTERPROJEKT INŽENJERING d.o.o., Pujanke 81, Split, OIB: 82984665145, 24. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog za nastavljjanje postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika INTERPROJEKT INŽENJERING d.o.o., Pujanke 81, Split, OIB: 82984665145.

Obrazloženje

Predlagatelj je 11. srpnja 2019. podnio prijedlog za preotvaranje stečajnog postupka te u stečajnu masu stečajnog dužnika utvrditi potraživanje iz parnice koja se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-4955/2010.

U prijedlogu je naveo da je kod Općinskog suda u Splitu u tijeku parnica pod poslovnim brojem P-4955/2010 u pravnoj stvari tužitelja INTERPROJEKT INŽENJERING d.o.o. protiv tuženika Mate Jujnovića za isplatu iznosa od 479.519,62 kuna te kamate i trošak. Rješenjem Općinskog suda u Splitu poslovni broj P-4955/2010 od 12. srpnja 2018. prekinut je citirani postupak. Prekid je izvršen kao posljedica brisanja iz sudskog registra tužitelja. Kako se radi o potraživanju iznosa koji su znatni predložio je preotvaranje postupka u kojem je brisan subjekt, te u stečajnu masu stečajnog dužnika utvrditi potraživanje iz parnice koja se vodi pred Općinskim sudom u Splitu pod poslovnim brojem P-4955/2010.

Stečajna upraviteljica Dinka Trumbić je u svom očitovanju na navedeni prijedlog navela da iz dokumentacije koju je pribavila od Odvjetničkog društva Ljubičić & Vrdoljak d.o.o., proizlazi da se u pravnoj stvari tužitelja INTERPROJEKT INŽENJERING d.o.o., Split, Pujanke 81, protiv tuženika Mate Jujnovića iz Makarske vodi postupak radi isplate. Presudom prvostupanjskog suda pod poslovnim brojem P-4955/10 od 17. lipnja 2015., odbijen je zahtjev tužitelja kojim je tražio da sud naloži tuženiku da isplati iznos u visini od 479.519,62 kune sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od 1. kolovoza 2010. Ujedno je nalaženo tužitelju da tuženiku na ime parničnog troška plati iznos u visini od 81.250,00 kuna. Ta prvostupanjska presuda potvrđena je od Županijskog suda u Splitu pod poslovnim brojem GŽ-2129/2015 od 20. listopada 2016. Zbog gore navedenih činjenica

tužitelj je podnio zahtjev za reviziju Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, protiv presude Županijskog suda u Splitu, poslovni broj Gž-2129/2015 od 20. listopada 2016., kojom je potvrđena presuda Općinskog suda u Splitu pod poslovnim brojem P1-4955/10 od 17. lipnja 2015.

Iz svega navedenog stečajna upraviteljica smatra da tužitelj nije uspio u svom postavljenom tužbenom zahtjevu, da je razvidno kako nema stečajne mase, pa samim tim nisu se stekli uvjeti za nastavak postupka radi novopronađene imovine stečajnog dužnika. Ukoliko tužitelj bude inzistirao da se postupak nastavi u odnosu na društvo koje bi bilo pravni slijednik brisanog društva, a uvažavajući činjenicu da iza društva nije ostala imovina od koje bi se namirili troškovi stečajnog postupka u odnosu na stečajnu masu, predlaže da tužitelj na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu, uplati iznos od 20.000,00 kuna, iz kojeg bi se podmirili osnovni troškovi stečajnog postupka do odluke Vrhovnog suda o izjavljenoj reviziji.

Podneskom zaprimljenim u spis 27. ožujka 2020. predlagatelj Ilija Pilipović je naveo da ovakav zahtjev nije ni pravičan ni pravedan, a niti je utemeljen na objektivnim činjenicama. Prije svega nije jasno koji bi to bili troškovi stečajnog postupka do odluke Vrhovnog suda o izjavljenoj reviziji. Jasno je da je svima u interesu da Vrhovni sud odluči o reviziji. Ako bi revizija bila prihvaćena onda bi iz tako pribavljenih sredstava bilo moguće, bez ikakve zapreke, podmiriti sve troškove. Ovo osobito imajući u vidu da Ilija Pilipović nema nikakve imovine, nema nikakvih stalnih prihoda, te jednostavno nije u mogućnosti platiti ovaj, očito paušalno, navedeni iznos. Jasno da stečajni upravitelj bi trebao obrazložiti u čemu se to sastoje „osnovni troškovi stečajnog postupka do odluke Vrhovnog suda o izjavljenoj reviziji“. Tek nakon toga bilo bi moguće da se na valjani način ocjeni da li je i u kojoj mjeri je zahtjev opravdan. Svakako, Ilija Pilipović je spreman potpisati i prihvatiti izjavu temeljem kojeg bi mu se omogućilo da se svi troškovi i sve obveze podmire nakon odluke Vrhovnog suda o reviziji.

Podneskom od 31. ožujka 2020. stečajna upraviteljica je navela da odredbom članka 289. stavak 1. i st 5. Stečajnog zakona određivanjem nastavka postupka radi naknadne diobe nastali predvidivi i objektivni troškovi stečajnog postupka u iznosu od 20.000,00 kuna, a koji bi se odnosili na:

1. Nagrada stečajnoj upraviteljici u bruto iznosu 8.000,00 kn
2. Doprinosa na nagradu stečajnoj upraviteljici 600,00 kn
3. Knjigovodstvene usluge 6.000,00 kn
4. Trošak otvaranja i vođenja žiro računa 1.000,00 kn
5. Sudska pristojba 2.000,00 kn
6. Arhiviranje dokumentacije 2.400,00 kn

Nadalje, prema ocjeni stečajne upraviteljice ishod predmetnog parničnog postupka je u ovom času neizvjesna činjenica.

Prema mišljenju stečajne upraviteljice, kada bi Vrhovni sud odlučio u reviziji u korist dužnika, ta bi činjenica tek otvorila mogućnost da dužnik dođe do imovine (u neizvjesnom iznosu), koja bi onda mogla postati stečajna masa čime bi se stekli uvjeti da se ovaj stečajni postupak nastavi radi naknadne diobe sukladno članku 289. SZ-a. Slijedom navedenog, određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe u konkretnom slučaju, prema mišljenju stečajne upraviteljice, valja uvjetovati uplatom predujma u iznosu od 20.000,00 kuna, a kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe, temeljem odredbe članka 289. stavka 3. SZ-a.

Podneskom od 7. travnja 2020. predlagatelj je u svom podnesku u bitnom je naveo da Ilija Pilipovića nema nikakve potrebe ulaziti u opravdanost traženja stečajne upraviteljice za uplatom navedenog iznosa, jer je to posve irelevantno. Naime, ne bi trebalo biti prijeporno da INTERPROJEKT INTJENJERING d.o.o. nema imovine iz koje bi se mogli podmiriti bilo kakvi troškovi. Jedino što je preostalo, to je moguće povoljno rješenje revizije. Za slučaj da revizija bude povoljno riješena, tada bi Ilija Pilipović bio spreman prihvatiti svaku odluku stečajne upraviteljice, jasno, i nadležnog suda. Navod stečajne upraviteljice da je „ishod predmetnog parničnog postupka u ovom času neizvjesna činjenica“ posve je nerazuman i nerazumljiv.

Naime, u ovoj pravnoj stvari je rješenjem ovog suda od 28. rujna 2016. dužnikom otvoren i zaključen skraćeni stečajni postupak te je stečajni dužnik brisan iz sudskog registra.

Prema odredbi članka 289. stavak 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje SZ) sud će na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima, 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu i 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud će odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen.

Stavkom 3. članka 289. SZ propisano je da sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe, te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu, ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

Stavkom 4. članka 289. SZ propisano je da imovina iz stavka 1. ovoga članka jest stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava. Stavkom 5. navedenog članka propisano je da u slučaju iz stavka 4. ovoga članka stečajna masa upisat će se u sudski registar. Pri upisu stečajne mase u sudski registar Ministarstvo financija – Porezna uprava po službenoj će dužnosti odrediti i dodijeliti osobni identifikacijski broj stečajnoj masi.

U ovoj pravnoj stvari, po ocjeni ovog suda nisu ispunjene zakonske pretpostavke za nastavak postupka u odnosu na stečajnu masu stečajnog dužnika.

Parnični postupak koji je prednik stečajnog dužnika vodio na strani tužitelja i koji je sada u revizijskom postupku ne predstavlja naknadno pronađenu imovinu koja ulazi u stečajnu masu. Posebno se ukazuje i na činjenicu da je taj parnični postupak dovršen pravomoćno u korist tuženika, a ne (sada) stečajnog dužnika.

Stečajna upraviteljica je između ostalog, u svojim očitovanjima na zahtjev predlagatelja za nastavak postupka i navela ukoliko se nastavi postupak da bi troškovi koji bi

predlagatelj trebao uplatiti iznosili 20.000,00 kuna i specificirala pojedinačne stavke tog iznosa.

Valja reži da sud, iako je dao predlagatelju mogućnost da se očituje na navedeno, nije pozvao predlagatelja na uplatu predujma kao uvjet za donošenje pozitivne odluke o nastavljaju postupka. To sve iz razloga što nije ispunjen uvjet iz članka 289. stavak 1. točka 1.-3. SZ, a niti je predlagatelj dokazao aktivnu legitimaciju za podnošenje ovog prijedloga. Naime, iz izvatka iz sudskog registra je vidljivo da je on zadnja odgovorna osoba do otvaranja stečajnog postupka, ali iz njegovih navoda u zahtjevu ne proizlazi da je on i vjerovnik, što ga legitimira za podnošenje prijedloga.

Valjalo je stoga primjenom citirane zakonske odredbe odlučiti kao u izreci.

U Splitu 24. srpnja 2020.

Sudac

Katarina Mikulić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga. Žalba se podnosi putem ovog suda, pismeno u tri primjerka, u roku od osam dana od dana dostave rješenja. Dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. O žalbi odlučuje Visoki trgovački Republike Hrvatske.

DNA:

- OD LJUBIČIĆ & VRDOLJAK d.o.o., Split, Sukojišanska 4
- stečajna upraviteljica Dinka Trumbić, Lovretska 10, Split
- e-oglasna ploča suda
- u spis

Broj zapisa: **17897-e5015**

Kontrolni broj: **06cc6-b1097-5716b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=KATARINA MIKULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.